



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 5. Ст.2/2026  
Дана, 09.03.2026.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Светлани Денчић Бјелановић, одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка предлагача СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК МИОДРАГ ПЕТРОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА), ул. Александра Белића 25/18, МБ: 60846073, ПИБ: 105287034, над УТВА-МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429, донео је дана 9. марта 2026. године следеће

### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог повериоца СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК МИОДРАГ ПЕТРОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА), ул. Александра Белића 25/18, МБ: 60846073, ПИБ: 105287034, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником УТВА-МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником УТВА-МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429 из разлога што је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање.

За стечајног управника именује се Вања Петковић из Панчева, ул. Ослобођења број 32/1, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за **16.04.2026. године у 11,00 часова**, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.125, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за **16.04.2026. године у 11,00 часова**, када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА (испитно рочиште) заказује се за **14.09.2026. године у 11,30 часова** у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.125, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником УТВА-МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429 објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 11.03.2026. године.

### Образложење

Дана 2.02.2026. године предлагач СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК МИОДРАГ ПЕТРОВИЋ ПРЕДУЗЕТНИК БЕОГРАД (ЗВЕЗДАРА), Александра Белића 25/18, МБ: 60846073, ПИБ: 105287034 поднео је овом суду предлог за отварање стечајног поступка над УТВА-МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429, у ком предлогу је навео да на основу члана 55 ст.2 Закона о стечају у вези члана 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 тач. 2 и чл. 60 ст. 3 тач. 1 Закона о стечају, као и члана 56 ст. 3 Закона о стечају подноси предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Утва-Милан Премасунац АД Качарево, М. Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429, због трајније неспособности плаћања имајући у виду да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 81 дана, и који је у блокади за износ од 6.932.462,64 динара на име главног дуга без камате на дан 2.02.2026. године, да како предлагач до дана подношења овог предлога није успео да наплати своје потраживање а имајући у виду да је рачун блокиран и да има доста покренутих извршних поступака предлагач подноси овај предлог за покретање стечајног поступка па моли суд да у складу са истим закаже рочиште на коме би се отворио стечајни поступак над Утва-Милан Премасунац АД Качарево, М. Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429, да како је стечајни дужник на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка у блокади и како се може видети да је стечајни дужник и у претходном периоду био у блокади што указује на отежано пословање стечајног дужника, поверилац се одлучио да поднесе предлог за покретање стечајног поступка на основу члана 55 ст. 2 Закона о стечају у вези чл. 11 ст. 2 тач. 1 и ст. 3 тач. 2 и чл. 60 ст. 3 тач. 1 Закона о стечају, предлагач има потраживање према стечајном дужнику по основу Уговора о поравнању овереног у форми јавнобележничког записника код Јавног бележника Дарка Огњановића из Београда, ОПУ: 422-2025 од 21.05.2025. године, да је потраживање предлагача које је предмет Уговора о поравнању овереног у форми јавнобележничког записника код Јавног бележника Дарка Огњановића из Београда ОПУ: 422-2025 од 21.05.2025. године на износ од 1.500.000,00 динара да дужник исплати до 31.12.2025. године наведени износ како би се преостали износ дуговања отпустио доспело 1.01.2026. године, да је предлагач у складу са Уговором о поравнању а по основу меничног овлашћења пустио меницу на наплату али до дана подношења овог предлога није наплаћен износ дуговања, да укупан износ потраживања предлагача према стечајном дужнику на основу Уговора о поравнању овереног у форми јавно бележничког записника код Јавног бележника Дарка Огњановића из Београда ОПУ: 422-2025 од 21.05.2025. године износи 1.500.000,00 динара, да предлагач потражује и законску затезну камату почев од доспелости потраживања па до исплате, да с обзиром да је предлагач поверилац стечајног дужника то по основу члана 56 ст. 3 Закона о стечају предлаже да стечајни судија Привредног суда у Панчеву за стечајног управника стечајног дужника именује са листе активних стечајних управника за

подручје Привредног суда у Панчеву као надлежног по овом предлогу Вању Петковић стечајног управника са бројем лиценце 155-2039 издате од Агенције за лиценцирање стечајних управника Републике Србије чија регистрована предузетничка радња има пун назив: Вања Петковић Предузетник стечајни управника Панчево, Ослобођења 32/1, матични број: 63901997, ПИБ: 109070406, vanja\_petkovic@yahoo.com, да је предлагач у складу са чланом 59 ст. 1 и ст. 2 Предлагач дужан да у року од пет дана од дана добијања налога од суда уплати предујам на име трошкова огласа и трошка обавештавања поверилаца из члана 27 став 1 тач. 5 овог закона, трошкова ангажовања стечајног управника и трошкова неопходних за обезбеђење имовине увидом у АПР претраге евиденције обвезника финансијских извештаја стечајни дужник разврстан у мало правно лице.

На рочишту за испитивање постојања разлога за отварање стечајног поступка одржаном дана 9.03.2026. године предлагач је изјавио да остаје у свему код поднетог предлога за покретање стечајног поступка са свим доказима, да сматра да су се стекли услови за покретање стечајног поступка, да потраживање у међувремену није намирено, да није контактиран предлагач од стране стечајног дужника, да није постигнут никакав договор, те да остаје код предлога за покретање стечајног поступка.

На истом рочишту пуномоћник стечајног дужника је изјавио да се противи предлогу за отварање стечајног поступка имајући у виду да је предмет потраживања вишеструко нижи од вредности правног лица те да не постоје услови за одређивање стечаја, такође, у погледу личности предложеног стечајног управника противи се том предлогу имајући у виду да је предложени стечајни управник заједно са предлагачем учествовао у стечајном поступку који је претходно вођен против стечајног дужника а предмет овог потраживања такође произилази из истог због чега предлаже да уколико суд усвоји предлог стечајног повериоца да одреди личност управника са листе активних стечајних управника за надлежност овог суда, те да до данашњег дана није измирено предметно потраживање предлагача.

Имајући у виду наводе пуномоћника стечајног дужника, предлагач је изјавио да не стоје чињенице које је изнео пуномоћник дужника које је изнео у погледу испуњености услова за отварање стечајног поступка јер чињеница да је имовина стечајног дужника вишеструко већа од потраживања није услов за одлучивање о разлозима за покретање стечајног поступка, да што се тиче погледа везано за личност предложеног стечајног управника предлагач изјављује да је то било пре 10 година а да наведено потраживање предлагача нема никакве везе са предложеним стечајним управником што се може видети из саме пријаве потраживања, те да у свему остаје код наведеног и противи се предлогу дужника. Предлагач је на питање суда даље изјавио да је пре десетак година био покренут стечајни поступак над стечајним дужником, да је Вања Петковић била стечајни управник у предметном стечају једно годину дана који је окончан планом реорганизације, да је предлагач био лице које је било надлежно за надзор над спровођењем плана и предметна обавеза је настала у последње три године у вези са спровођењем предметног плана, односно предметно потраживање представља накнаду предлагачу за надзор над спровођењем плана, те да је Вању Петковић предложио јер је иста била упозната са тим предметом, поступком, и да је упозната са пословањем фирме.

Суд је извршио увид у приложени документацију уз предлог и то: регистар дужника у принудној наплати Народне банке Србије на дан 2.02.2026. године, потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати Народне банке Србије на дан 2.02.2026. године,

јавнобележнички записник ОПУ: 422-2025 Јавног бележника Дарка Огњановића из Београда, извод Агенције за лиценцирање стечајних управника за Вању Петковић лиценцираног стечајног управника, извод Агенције за привредне регистре са подацима за стечајног дужника, извод Агенције за привредне регистре са подацима за предлагача, као и у списе предмета овог суда Ст 9/2016.

На основу свих изведених доказа, суд је утврдио да је предлог предлагача основан.

Наиме, предлагач и стечајни дужник су дана 21.05.2025.године потписали поравнање у форми јавнобележничког записа којим су постигли договор о начину намирења потраживања које је настало из њиховог пословног односа, међусобним попуштањем, тако што дужник у потпуности признаје потраживање предлагача у износу од 2.091.039,75 динара, са правом на месечну накнаду и након дана 31.07.2024.године за убудуће, и законску затезну камату на сваки доспели неплаћени износ до дана плаћања а поверилац, овде предлагач, пристаје да се у случају испуњења обавезе на начин предвиђене овим уговором о поравнању, износ потраживања сведе на износ 1.500.000,00 динара, уз отпуст свих осталих потраживања по основу плана реорганизације, те да је поверилац пристао и на продужење рока за исплату.

У члану 2 предметног Уговора о поравнању наведено је да уговорне стране сагласно констатују да укупан износ потраживања повериоца према дужнику из пословног односа по основу мониторинга над спровођењем Плана реорганизације износи 2.091.039,75 динара, увећано за месечне накнаде у износу од по 700 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан фактурисања, за сваки месец и након 31.07.2024.године за убудуће, са законском затезном каматом на сваки доспели а неплаћени износ до дана плаћања. У члану 3 Уговора наведено је да се уговорне стране договарају да целокупно потраживање дужник може измирити ако до дана 31.12.2025,године исплати износ дуга у висини 1.500.000,00 динара, у којем случају ће преостали део потраживања бити отписан од стране повериоца, са чим је сагласан и дужник, те да ако дужник испуни у целости и благовремено обавезу из претходног става овог члана поверилац се изричито и неопозиво одриче права да од дужника захтева било какво додатно плаћање по било ком основу, за било који претходни или будући период.

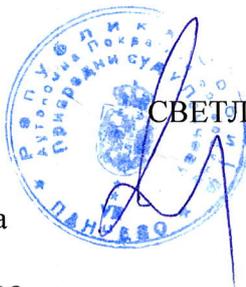
Како је суд несумњиво утврдио да предметно потраживање повериоца није намирено ни 45 дана од дана доспелости, те да је дужник на дан 02.02.2026. године, када је поднет предлог за отварање стечајног поступка, био у непрекидној блокади почев од 13.11.2025.године односно 81 дан, док је на дан одржавања рочишта у непрекидној блокади 116 дана, то је отворио стечајни поступак над стечајним дужником, применом одредби чл. 11 став 2 тачка 1, 18, чл.36 став 1, чл. 69 тач. 1, чл.70 и чл. 72 Закона о стечају.

Суд је усвојио предлог предлагача за именовање Петковић Вање из Панчева за стечајног управника с обзиром на то да је увидом у списе предмета овог суда Ст. број 9/2016 утврдио да је на предлог Banka Intesa ad Beograd дана 16.12.2016. године решењем овог суда Ст. број 9/2016 отворен стечајни поступак над стечајним дужником УТВА –МИЛАН ПРЕМАСУНАЦ АД КАЧАРЕВО, ул. Маршала Тита број 2, МБ: 08247978, ПИБ: 101047429 и да је за стечајног управника именована Вања Петковић која је дана 15.03.2017. године поднела План реорганизације над стечајним дужником, да је решењем овог суда Ст. број 9/2016 од 11.04.2017. године (правоснажно дана 01.06.2017. године) потврђено усвајање Плана реорганизације и обустављен стечајни поступак над стечајним дужником, те да је чланом 9.2 Плана за независно стручно лице које ће пратити спровођење плана у интересу поверилаца обухваћеним планом одређен стечајни

управник Миодраг Петровић предузетник Београд (Звездара).

Према члану 21 Закона о стечају разлози за ограничење у именувању стечајног управника могу се поделити у три категорије, претходна криминална историја лица које се именује, сродство са директором стечајног дужника или са неким од представника органа стечајног поступка и постојеће или раније пословне везе са стечајним дужником. Одредбом члана 21 став 1 тачка 9 Закона о стечају прописано је да за стечајног управника не може бити именовано лице које је радило као саветник стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу тог закона, у пословима везаним за имовину стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу тог закона, у последње две године пре отварања стечајног поступка.

Имајући у виду наведене одредбе, те да се су се активности везане за имовину стечајног дужника стечајног управника Вање Петковић односиле на период дужи од две године пре отварања овог стечајног поступка, те да је Вања Петковић била именована за стечајног управника у стечајном поступку који се водио над стечајним дужником 2016. и 2017. године и да је поднела као овлашћени предлагач у складу са одредбама члана 161 Закона о стечају План реорганизације стечајног дужника, док је предлагач усвојеним Планом реорганизације именован за независно стручно лице које ће пратити спровођење плана у интересу поверилаца обухваћеним планом, то је суд становишта да нису основани разлози из навода пуномоћника стечајног дужника којима се противи именувању Вање Петковић за стечајног управника у овом поступку стечаја, па је на основу одредаба члана 20 став 1 и 3 Закона о стечају донео одлуку као у ставу три изреке.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

СВЕТЛАНА ДЕНЧИЋ БЈЕЛАНОВИЋ, с.р.

Зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења.

Жалба не задржава извршење решења, у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.

